



Tariffnemnda  
Postboks 4720 Torgard  
NO 7468 TRONDHEIM

## Svar på høring - begjæring om fortsatt allmenngjøring av tariffavtale for renholdsbedrifter

Arbeidstilsynet viser til høring med begjæring om fortsatt allmenngjøring av tariffavtale for renholdsbedrifter av 01.07.2022. LO har fremmet begjæringen og foreslått endringer i allmenngjøringsforskriften.

Arbeidstilsynet viser til foreløpig innspill av 09.09.2022 og beklager forsinket svar på høringen.

Vedlagt høringen lå brev fra Arbeidstilsynet til Tariffnemnda, som tar opp en rekke generelle og spesielle håndhevingsutfordringer innenfor allmenngjøringsinstituttet. Allmenngjøring av renholdsoverenskomsten er omtalt blant annet under «lønn pr. time» (herunder under reisetid), og når det gjelder virkeområdebestemmelsen.

I utkastet er det foreslåtte

- endringer i § 2 om virkeområde
- endringer i § 3 om lønn
- ny § 5 om reisetid mellom oppdrag
- endringer i § 6 om utgifter til reise, kost og losji

Endringene i § 3 er kun justeringer av satsene.

Arbeidstilsynet støtter at det er behov for fortsatt allmenngjøring.

### 1. Om endringer i § 2 om virkeområde

Arbeidstilsynet registrerer at LO har foreslått en endring som innebærer at virksomheter bundet av renholdsoverenskomsten omfattes av allmenngjøringsforskriften, basert på innspill fra Arbeidstilsynet i det vedlagte brevet fra oss.

Vi registrerer at NHO er mot endringen. Uten endring, vil Arbeidstilsynet fremdeles være uten myndighet på lønnsområdet ovenfor virksomheter som er bundet av den underliggende overenskomsten. Dette avviker fra hvordan øvrige allmenngjøringsforskrifter fungerer og kan blant annet være problematisk å forstå for offentlige og private bestillere.

### 2. Om endringer i § 6 om utgifter til reise, kost og losji



Den foreslåtte endringer fjerner dagens formuleringer «kan avtales/etter nærmere avtale» - som etter ordlyden legger opp til at det er tilstrekkelig å inngå avtaler om utgiftsdekning. Foreslått ordlyd klargjør at arbeidsgiver er ansvarlig for å dekke utgiftene, men at dette kan gjennomføres på flere måter.

Endringen vil bedre håndhevingen av bestemmelsen og Arbeidstilsynet støtter derfor forslaget. Vi registrerer at NHO er enig med LO i forslaget.

### 3. Om ny § 5 om reisetid mellom oppdrag

Det fremgår av LOs begjæring at formuleringen i forslag til ny § 4 i allmenngjøringsforskriften, er hentet fra renholdsoverenskomsten § 4 nr. 3. Av høringsinnspillet fra NHO fremgår det bestemmelsen – for de som er bundet av renholdsoverenskomsten – kan praktiseres slik at reisetiden «bakes inn» i rammetimeantallet.

Arbeidstilsynet har flere reservasjoner knyttet til utformingen av bestemmelsen.

#### 3.1 Om bruk av begrepet «arbeidstiden» - § 5, første alternativ

Arbeidstilsynet antar begrepet følger direkte av at overenskomsten § 4 nr. 3 viser til § 1 om arbeidstid – slik det er definert i lønnsammenheng der. Allmenngjøringsforskriften bruker imidlertid ikke begrepet «arbeidstid», slik at forslaget kan lede brukeren mot arbeidstidsbegrepet i arbeidsmiljøloven § 10-1. Arbeidstilsynet mener det ikke er tvil om at reisetid mellom oppdrag som følger rett etter hverandre i tid, er å anse som arbeidstid. Vi antar hensikten er å vise til at slik tid skal lønnes i tråd med § 3 – som første alternativ. Dersom dette er riktig oppfattet, mener vi det hadde vært mer hensiktsmessig å utforme en slik ordlyd (til tross for at det ikke da er ordrett fra overenskomsten), eksempelvis

#### § 5. Reisetid mellom oppdrag

Reisetid mellom ulike oppdrag som følger rett etter hverandre i tid, skal enten *lønnes i tråd med § 3, ...*

#### 3.2 Om «lønnes særskilt» - § 5, andre alternativ

Arbeidstilsynet mener formuleringen er uklar. Etter ordlyden er det et alternativ å «lønne særskilt» i stedet for å utbetale lønn for reisetiden som faktisk benyttes. Vi legger til grunn at tiden vil fremgå som arbeidstid av timelistene etter arbeidsmiljøloven § 10-7, fordi tiden vil være å anse som arbeidstid i henhold til arbeidsmiljøloven § 10-1.

Når et alternativ er å «lønne særskilt», oppstår spørsmålet om hvem det er som definerer denne lønnen. Et tolkningsalternativ er at det er opp til arbeidsgiver å definere. Et annet alternativ, antakelig det mest nærliggende, er at det må avtales mellom partene. Også her kan spørsmålet være om det må avtales direkte mellom arbeidsgiver og arbeidstaker, eller om det kan avtales i lokal tariffavtale (husavtale). I tillegg oppstår spørsmålet om den lønn som avtales, kan lavere enn det som følger av første alternativ.

Dersom bestemmelsen skal bidra til rettsklarhet når det gjelder avlønning for reisetid for renholdere, ber Arbeidstilsynet om at § 5 vurderes nærmere. Det vil også være en fordel om Tariffnemnda i vedtaket, kommer med tolkningsuttalelser knyttet til bestemmelsen om hvordan det skal forstås. Det vil kunne avhjelpe at Arbeidstilsynet ikke må kontakte partene ved spørsmål om bestemmelsen.



Arbeidstilsynet stiller også spørsmål ved om ny § 5 annet ledd om dekning av ekstra kostnader, ikke bør utformes på samme måte som de foreslåtte endringene i § 6. Vi antar at hensikten med ny § 5 andre ledd er at arbeidsgiver skal dekke de faktiske ekstra kostnadene som oppstår i forbindelse med reise mellom oppdrag. Vi er usikre på hva som menes med formuleringen «i den grad». Vi ber om at Tariffnemnda i vedtaket gir eksempler på hva som menes med bestemmelsen.

Bruk [eDialog](#) hvis dere skal sende oss dokumentasjon eller svare på dette brevet. Oppgi referansenummer 2022/32127. Les mer om eDialog på [www.arbeidstilsynet.no/post](http://www.arbeidstilsynet.no/post).

Med hilsen  
Arbeidstilsynet

Tonje Faanes  
seksjonsleder

Stian Johansen  
Seniorrådgiver

*Dette brevet er elektronisk signert.*